

Анна Сунгурова

НЕКОТОРЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПОТЕРПЕВШИХ ПО ДЕЛАМ
О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ
ПРОИСШЕСТВИЯХ

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ
И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ АДВОКАТОВ

**НЕКОТОРЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО
ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТЕРПЕВШИХ ПО
ДЕЛАМ О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ
ПРОИСШЕСТВИЯХ**

Анна Сунгурова,
адвокат АП Санкт-Петербурга

Санкт-Петербург
2021

УДК 34
ББК 67.7
С 89

С 89 Сунгурова Анна Сергеевна

Некоторые рекомендации по защите прав потерпевших по делам о дорожно-транспортных происшествиях. Санкт-Петербург, 2021.

Издание подготовлено к печати Обществом с ограниченной ответственностью «Центр правовых программ»

© Сунгурова А. С., 2021
© Центр правовых программ, 2021
Все права защищены

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Классификация потерпевших по делам о ДТП.	5
2. Потерпевшие водители	5
Возмещение вреда, причиненного потерпевшим-водителем	8
Основания для возмещения вреда потерпевшему-водителю	9
Материальный ущерб.	10
Страховое возмещение	12
3. Потерпевшие пассажиры и пешеходы	13
Двойное страховое возмещение	14
Службы такси.	15
Пример из собственной практики	17
4. Потерпевшие, которым причинен вред в результате смерти в ДТП родственника	17
Возмещение вреда.	18
Заключение.	19

ВВЕДЕНИЕ

Дела о дорожно-транспортных происшествиях в судебной практике представляют собой одну из наиболее распространенных категорий дел, что может быть обусловлено несколькими факторами:

- широким использованием транспортных средств в повседневной жизни;
- повышенной опасностью причинения вреда при использовании транспортных средств из-за невозможности полного контроля за этой деятельностью со стороны человека ([статья 1079 ГК РФ](#)).

Так, согласно Сведениям ГИБДД о показателях состояния безопасности дорожного движения¹, за 2020 год в России произошло 145 073 ДТП, при этом в них было ранено 183 040 человек, а погибло 16 152 человека.

Однако, несмотря на значительное количество рассматриваемых судами дел данной категории, до настоящего времени остается большое количество вопросов по определению процессуальных возможностей, механизмов и стратегий защиты прав потерпевших в результате ДТП.

В настоящей статье, основываясь на своем практическом опыте, я представляю некоторые рекомендации по защите прав потерпевших по делам о ДТП, которые направлены на повышение эффективности оказания юридической помощи потерпевшим по данной категории дел.

Речь идет, в первую очередь, о защите прав потерпевших, вред которым причинен преступлениями, предусмотренными [статьями 264, 264.1 УК РФ](#), однако к оказанию юридической помощи потерпевшим по делам об административных правонарушениях, предусмотренным [статьей 12.24 КоАП РФ](#), приведенные рекомендации также применимы.

¹ [Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения.](#)

1. КЛАССИФИКАЦИЯ ПОТЕРПЕВШИХ ПО ДЕЛАМ О ДТП

Исходя из возможных обстоятельств ДТП, потерпевших возможно условно разделить три категории:

1. Потерпевшие — водители, которым в результате ДТП причинен тяжкий вред здоровью (по делу об административном правонарушении — причинение легкого вреда здоровью или вред здоровью средней тяжести).

2. Потерпевшие — пассажиры или пешеходы, которым вред здоровью причинен в результате наезда транспортного средства или при взаимодействии источников повышенной опасности.

3. Вред причинен в результате смерти в ДТП родственника.

В зависимости от категории, к которой относятся потерпевшие, процессуальные возможности, механизмы и стратегии защиты их прав будут отличаться.

2. ПОТЕРПЕВШИЕ ВОДИТЕЛИ

Основная уязвимость данной категории потерпевших заключается в существовании риска смены процессуального статуса при определении виновности в ДТП, когда сам потерпевший может стать подозреваемым и обвиняемым по делу.

Данная ситуация возможна, если по итогам рассмотрения дела будет установлено, что причиной дорожно-транспортного происшествия являлось нарушение ПДД со стороны потерпевшего, ставшего участником ДТП, а лицу, которое ранее находилось в статусе подозреваемого или обвиняемого в результате дорожно-транспортного происшествия, причинен тяжкий вред здоровью.

Поэтому при оказании юридической помощи данной категории потерпевших необходима особо активная защита их прав, направленная не только на возмещение вреда, но, в первую очередь, на подтверждение отсутствия нарушения ПДД в их действиях и установление виновности в происшествии второго участника.

Вопрос о соответствии действий водителей, являющихся участниками ДТП, Правилам дорожного движения, по делам о ДТП решается, как правило, на основании выводов автотехнической экспертизы.

Так, именно эксперт-автотехник отвечает на вопросы:

Как, с экспертной точки зрения, должны были действовать водители в данной дорожной ситуации согласно требованиям ПДД?

Имели ли водители возможность предотвратить данное ДТП?

Соответствовали ли действия водителей требованиям ПДД с экспертной точки зрения?

Что с экспертной точки зрения явилось причиной данного ДТП? и др.

Поэтому, несмотря на то что в соответствии с требованиями части 2 статьи 17 УПК РФ никакие доказательства заранее не имеют установленной силы для субъектов оценки, для выводов и решений, которые делаются и принимаются по делу на разных этапах и стадиях уголовного процесса, на практике по делам о дорожно-транспортных происшествиях ситуация несколько отличается. И если не опровергнуть выводы автотехнической экспертизы, то они могут лечь сначала в основу обвинения, а затем и приговора по делу.

В этой связи при консультировании потерпевшего и подготовке к его допросу особое внимание следует уделить значениям времени, расстояния и скорости, которые указывает потерпевший, поскольку далее эти значения могут быть «поставлены» в формулы при производстве автотехнической экспертизы.

Так, при допросе участника дорожно-транспортного происшествия можно выделить следующие основные вопросы, подлежащие выяснению:

- *За сколько по времени до столкновения увидели второе транспортное средство, с которым произошло ДТП? На каком расстоянии?*

- С какой скоростью двигались?
- Какие действия предприняли для предотвращения ДТП?

И наиболее распространенной ошибкой при даче показаний потерпевшим (как и подозреваемым, обвиняемым) является указание примерных, непроверенных значений при ответе на данные вопросы.

Например:

Потерпевший, не помня и не представляя точных значений, вместо того чтобы сообщить о невозможности вспомнить и определить их, наугад указывает в своих показаниях, что «увидел второй автомобиль на расстоянии 50 метров...».

Вместе с тем при разрешенной скорости движения 60 км/ч остановочный путь автомобиля на сухом асфальте составляет около 45 метров, в связи с чем эксперт при производстве экспертизы может прийти к выводу, что водитель-потерпевший имел возможность предотвратить ДТП, выполнив требования п. 10.1 ПДД РФ.

Кроме того, при консультировании потерпевшего следует помнить: то, что может казаться нормальной и естественной реакцией водителя при возникновении опасности, не всегда соответствует требованиям ПДД.

Так, одной из самых частых ошибок водителей при попытке избежать столкновения является изменение траектории движения автомобиля.

Пример:

Из показаний потерпевшего: «Для предотвращения ДТП с автомобилем, который меня «подрезал», я вывернул рулевое колесо влево, после чего произошло столкновение с другим транспортным средством, находящимся на встречной полосе движения, в результате чего я получил телесные повреждения...»

В данном случае при оценке действий водителя экспертом, вероятнее всего, будет установлено их несоответствие требованиям пункта 10.1 ПДД РФ.

В связи с чем, при подготовке доверителей к допросу, в целях определения «безопасных» значений и действий рекомендуется обращаться за консультацией к экспертам-автотехникам, что позволит за-

ранее проверить соответствие действий самого потерпевшего правилам дорожного движения, а также выявить возможные риски по делу.

Возмещение вреда, причиненного потерпевшим-водителем

После того как риски смены процессуального статуса потерпевшего минимизированы, возникает вопрос о возмещении вреда, причиненного им в результате дорожно-транспортного происшествия.

Условия возмещения вреда для данной категории потерпевших: Согласно части 3 статьи 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064), **то есть по принципу ответственности за вину.**

Вместе с тем в некоторых случаях законом обязанность возмещения вреда может быть возложена и на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Применительно к данной категории потерпевших, помимо виновника, ответственность за вред, причиненный водителем, также могут нести:

- работодатель — за вред, причиненный работником, являющимся виновником в ДТП (статья 1068 ГК РФ);
- владелец источника повышенной опасности (в соответствии со статьей 1079 ГК РФ). Так, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2020 № 78-КГ20–18 указано, что «владелец источника повышенной опасности (транспортного средства), передавший полномочия по владению этим транспортным средством лицу, не имеющему права в силу различных оснований на управление транспортным средством, о чем было известно законному владельцу на момент передачи полномочий по управлению данным средством этому лицу, в случае причинения вреда в результате неправомерного использования таким лицом транспортного средства будет нести совместную с ним ответственность в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них, то

есть вины владельца источника повышенной опасности и вины лица, которому транспортное средство передано в управление в нарушение специальных норм и правил по безопасности дорожного движения».

Требования о возмещении морального и имущественного вреда потерпевшими по делам о ДТП могут быть заявлены как в уголовном процессе, так и в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно части 2 статьи 309 УПК РФ при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Поэтому основной процесс возмещения имущественного вреда чаще всего приходится на гражданский процесс, а в рамках уголовного дела разрешается вопрос о компенсации морального вреда.

Одним из эффективных механизмов компенсации причиненного вреда в рамках уголовного дела является его возмещение при примирении сторон на основании статьи 76 УК РФ и статьи 25 УПК РФ, поскольку риск привлечения к уголовной ответственности, а также обязательность согласия потерпевшего на прекращение дела способствуют скорейшей и наиболее полной выплате компенсации вреда.

Основания для возмещения вреда потерпевшему-водителю

Моральный вред (по тяжкому вреду здоровья в среднем от 500 тысяч рублей и до бесконечности)

В разъяснениях, содержащихся в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», указано, что суду следует иметь

в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит размер компенсации морального вреда.

Размер компенсации зависит от характера и объема, причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств (пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» № 10 от 20 декабря 1994 года), что и подлежит доказыванию при защите прав потерпевшего.

Материальный ущерб

Материальный ущерб потерпевших-водителей может включать в себя:

Расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение (спорные моменты решаются экспертизой).

Указанные расходы в исковом заявлении рекомендуется представлять в виде таблицы 1.

Утраченный заработок за прошедший период (ст. 1086 ГК РФ). Порядок определения достаточно подробно указан в статье 1086 ГК РФ.

Важно: пособия по временной нетрудоспособности, выплаченные работодателем, не вычитаются из суммы утраченного заработка, независимо от их размера!

Утраченный потерпевшим заработок (доход), который он определенно мог (!) иметь (статья 1085 ГК РФ).

Таблица 1

Номер листа дела	Документ, подтверждающий оплату	Название медикамента	Назначение врача/другое	Стоимость в рублях
Лист дела 43, том 1	Товарный чек от 20.06.2013 на сумму 406 рублей	Кетонал	В медицинской карте № 68292 («Городской больницы святой преподобномученицы Елизаветы»), выписной эпикриз от _____ года (лист 3 тома 2)	406

Представляет собой ежемесячную компенсацию заработка, который потерпевший имел до повреждения здоровья, исходя из степени утраты трудоспособности, с последующей индексацией с учетом уровня инфляции вплоть до восстановления трудоспособности.

При расчете указанной ежемесячной компенсации учитываются размер утраченного заработка, который потерпевший имел до повреждения здоровья, а также степень утраты трудоспособности, определяемой на основании судебно-медицинской экспертизы.

Возмещение вреда, вызывшегося в повреждении имущества потерпевшего, в том числе транспортного средства.

С 2017 года водители получили возможность возмещения стоимости ремонта транспортного средства без учета износа, даже если стоимость имущества после этого возросла (Постановление Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 года № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А. С. Аринушенко, Г. С. Бересневой и других»). В связи с чем, с виновного лица (а также иных лиц, указанных выше) возможно взыскание в пользу потерпевшего разницы между стоимостью ремонта без учета износа деталей и страховым возмещением по ОСАГО с учетом износа, а в случае отсутствия у виновника полиса ОСАГО — взыскание с него полной суммы ремонта без учета износа.

Страховое возмещение

На сегодняшний день практика по осуществлению страховых выплат в связи с повреждением здоровья изменилась, и в рамках ОСАГО страховые компании осуществляют выплаты «за травмы», а не только «по чекам», как было ранее.

В «Правилах расчета страховых сумм за вред здоровью» (установлены Постановлением Правительства РФ от 15 ноября 2012 года № 1164 с изменениями, установленными Постановлением Правительства РФ от 21 февраля 2015 года № 150) перечислены возможные повреждения здоровья в результате ДТП, а также фиксированный процент страховой выплаты за каждое из них.

Цифры указаны в процентах от максимальной суммы (500 тысяч). Размер выплаты за каждую травму определен исходя из степени вреда, нанесенного здоровью, поэтому даже при отсутствии у потерпевшего документальных подтверждений расходов на восстановление здоровья обращение в страховую компанию при повреждении здоровья является целесообразным.

Если в результате ДТП лицо признано инвалидом, оно получает компенсацию в соответствии с полученной группой инвалидности.

При наличии у виновника в ДТП полиса ОСАГО сперва следует обратиться в страховую компанию с требованием о выплате страхового возмещения и только потом требовать возмещения материального ущерба с виновника.

3. ПОТЕРПЕВШИЕ ПАССАЖИРЫ И ПЕШЕХОДЫ

Потерпевшие пассажиры или пешеходы, которым вред здоровью причинен в результате наезда транспортного средства или при взаимодействии источников повышенной опасности, с точки зрения возможностей компенсации вреда являются наиболее защищенной категорией потерпевших. И если виды и основания возможных денежных компенсаций вреда у них совпадают с потерпевшими-водителями, то в условиях возложения ответственности за причиненный вред есть одно главное отличие, которое заключается в **возможности возложения обязанности возмещения вреда на лицо в отсутствие его вины в ДТП.**

Так, согласно статье 1079 ГК РФ:

- юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего;

- обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда;
- владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ.

На практике это означает, что в случае, если пешеходу или пассажиру причинен вред в результате столкновения двух автомобилей, он вправе требовать возмещения не только с водителя, нарушившего ПДД, но и с водителя, чья вина в ДТП отсутствует.

Нередко это является выходом в том случае, когда взыскание вреда только с причинителя будет являться неисполнимым.

Более того, если к ДТП привела неосторожность самого пешехода, выразившаяся в том числе в нарушении ПДД, в результате чего ему причинен вред здоровью, а действия водителя полностью соответствуют ПДД, пешеход также вправе требовать возмещения вреда на основании статьи 1079 ГК РФ.

Двойное страховое возмещение

Исходя из смысла статьи 1079 ГК РФ, потерпевший, которому причинен вред в результате взаимодействия источников повышенной опасности, вправе требовать страховое возмещение в соответствии с «Правилами расчета страховых сумм за вред здоровью» со страховой компании не только виновника аварии, но и со страховой компании невиновного водителя.

Более того, он имеет право на двойное возмещение, то есть получение выплаты с обеих страховых компаний (как виновного, так и невиновного в ДТП водителей), то есть не до 500 тысяч рублей (максимальная сумма страховой выплаты), а до 1 000 000 рублей.

В случае если ответственность и виновника, и второго участника в ДТП застрахована в одной страховой компании, то тогда одна страховая компания должна осуществить страховую выплату потерпевшему дважды, по каждому полису ОСАГО.

Соответствующая правовая позиция была изложена еще в утвержденном 10 октября 2012 года Президиумом Верховного Суда Российской Федерации Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года. В частности, в ответе на вопрос 1 дано разъяснение о том, что при причинении вреда третьему лицу взаимодействием источников повышенной опасности взыскание страховых выплат в максимальном размере, установленном Законом об ОСАГО, производится одновременно с двух страховщиков, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств, в том числе и в случае, если вина одного из владельцев в причинении вреда отсутствует (аналогичная позиция изложена также в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и в Определении Верховного Суда РФ № 48-КГ19-2 от 23 апреля 2019 года).

Поскольку страховым случаем по договору ОСАГО является наступление ответственности владельца транспортного средства, то при причинении вреда третьим лицам взаимодействием транспортных средств, когда в силу пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации наступает ответственность для каждого из владельцев транспортных средств, имеет место не один страховой случай, а страховой случай для каждого договора ОСАГО (Определение ВС РФ № 9-КГ18-9 от 10 июля 2018 года).

Незнание же возможности двойного взыскания со страховых компаний приводит к тому, что большинство потерпевших недополучают причитающиеся им значительные денежные средства.

Службы такси

Количество ДТП с пострадавшими, совершенными водителями такси, с каждым годом растет. При этом, как правило, решения о взыскании вреда с водителей такси, а также с их работодателей оказываются неисполнимы.

Агрегаторы (диспетчерские службы такси) занимают позицию, что оказывают только информационные услуги и не несут никакой материальной ответственности за действия водителей.

Между тем с 2018 года, после определения Верховного Суда РФ по делу 5-КГ17-220 от 9 января 2020 года практика в споре между агрегаторами и пассажирами стала складываться в пользу пассажиров такси.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», лицо, к которому обращается клиент для заключения договора перевозки пассажиров и багажа, отвечает перед пассажиром за причиненный в процессе перевозки вред, если оно заключило договор перевозки от своего имени либо из обстоятельств заключения договора (например, рекламные вывески, информация на сайте в сети Интернет, переписка сторон при заключении договора и т.п.) у добросовестного гражданина-потребителя могло сложиться мнение, что договор перевозки заключается непосредственно с этим лицом, а фактический перевозчик является его работником либо третьим лицом, привлеченным к исполнению обязательств по перевозке (пункт 3 статьи 307, статьи 403 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 8 и 9 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Согласно пункту 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала. В связи с чем

потерпевшим при обосновании своих требований следует указывать, что при заказе такси они полагали, что услуга по перевозке будет осуществлена ответчиком (агрегатором) с привлечением его работников, то есть от его имени.

Пример из собственной практики

На сегодняшний день максимальный размер компенсации был взыскан на основании решения Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 июня 2020 года по делу 2-150/2020, по иску доверителей, интересы которых я представляла.

Истцы через мобильное приложение осуществили заказ такси. По данному заказу прибыл автомобиль, под управлением водителя, который нарушил требования ПДД РФ и совершил столкновение с другим автомобилем. В результате дорожно-транспортного происшествия истцам был причинен тяжкий вред здоровью. Вступившим в законную силу приговором водитель был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

По итогам рассмотрения дела с агрегатора в пользу двух истцов была взыскана компенсация морального вреда в размере 1 200 000 рублей и 900 000 рублей, а также материальный ущерб. На сегодняшний день после апелляционного обжалования в Санкт-Петербургском городском суде (дело № 33-20547/2020) решение суда вступило в силу и исполнено.

Кроме того, каждый из потерпевших получил двойную компенсацию от страховых компаний.

4. ПОТЕРПЕВШИЕ, КОТОРЫМ ПРИЧИНЕН ВРЕД В РЕЗУЛЬТАТЕ СМЕРТИ В ДТП РОДСТВЕННОИКА

Основная уязвимость данной категории потерпевших заключается в том, что в случае смерти родственника, являвшегося водителем, при отсутствии свидетелей, «отстоять» правоту погибшего водителя

бывает не так просто, поскольку второй водитель свободен в выборе защитных версий.

При этом, если по результатам доследственной проверки или рассмотрения уголовного дела будет установлена вина родственника, погибшего в результате управления источником повышенной опасности, наследники отвечают по обязательствам возмещения ущерба в рамках наследуемого имущества. В связи с чем, при работе с данной категорией потерпевших также следует обратить особое внимание на подтверждение отсутствия нарушения ПДД в действиях погибшего родственника и установление виновности в происшествии второго участника.

При этом также рекомендуется придерживаться тактики активной защиты прав потерпевшего и предпринимать самостоятельные действия по поиску и фиксации информации, которая может иметь доказательственное значение (опрос возможных свидетелей, фиксация обстановки на месте ДТП и др.).

В случае если в связи с гибелью потерпевшего в результате ДТП вред причинен нескольким его родственникам, нередко возникает вопрос, нужно ли ходатайствовать о признании потерпевшими по уголовному делу сразу нескольких родственников погибшего. Мне представляется это целесообразным. Так, для примирения сторон и прекращения уголовного дела необходимо примириться со всеми потерпевшими, которым причинен вред, что, как указано выше, способствует быстрой и наиболее полной компенсации вреда.

Отказ следователя в признании потерпевшим можно обжаловать в порядке, предусмотренном статьями 124–125 УПК РФ. При этом непризнание лица потерпевшим не лишает права взыскания вреда в гражданском порядке, поскольку право на возмещение ущерба от преступления возникает в силу самого факта причинения вреда (*Определение № 88-АПУ-14. Обзор судебной практики ВС РФ (от 24.12.2014)*).

Возмещение вреда

При взыскании морального вреда в пользу родственников погибшего лица следует подтвердить не только факт родства, но и то, что смерть данного родственника вызвала физические и/или нравственные страдания, то есть плотность общения, эмоциональную связь и пр.

Помимо общих оснований для возмещения имущественного ущерба, дополнительные основания возмещения вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца, подробно указаны в статье 1088 ГК РФ.

При этом, помимо родственников, право на возмещение вреда также имеют:

- нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания;
- лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти.

Потерпевшие в случае смерти в ДТП родственника, являвшегося пешеходом или пассажиром, также обладают возможностью взыскания вреда с обоих водителей (в том числе с невиновного). Кроме того, в таком случае также возможно двойное возмещение от страховых компаний (в том числе по полису ОСАГО водителя в отсутствие его вины).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для качественной защиты прав потерпевших по делам о ДТП следует придерживаться позиции активной защиты их прав, понимать специфику рассмотрения данной категории дел, в том числе особенности определения виновности в ДТП, вероятные правовые последствия использования источников повышенной опасности, а также знать предусмотренные законодателем возможности и механизмы для компенсации вреда, причиненного в результате ДТП.

